BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3711-7/20
Бања Лука, 28.01.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „МАРКАНТ“ д.о.о. Ваљево заступано по пуномоћнику Др Прерад Мирославу адвокату из Бања Луке број: без броја од 11.12.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: V-5.22257/20 од 26.11.2020.године Уговорног органа Жељезнице Републике Српске а.д. Добој у отвореном поступку набавке роба *„набавка нових шина 49Е1“*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 28.01.2021.године, донијела је

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба понуђача „МАРКАНТ“ д.о.о. Ваљево број: заступано по пуномоћнику Др Прерад Мирославу адвокату из Бања Луке без броја од 11.12.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: V-5.22257/20 од 26.11.2020.године Уговорног органа Жељезнице Републике Српске а.д. Добој у отвореном поступку набавке роба *„набавка нових шина 49Е1“*, одбија се као **неоснована.**

**О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е**

Уговорни орган Жељезнице Републике Српске а.д. Добој (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: I-4.19187/20 од 07.10.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1373-1-1-246-3-105/20** од 14.10.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: V-5.19619/20 од 19.10.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 20923/20 од 05.11.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле четири понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: V-5.21294/20 од 10.11.2020.године, у којем је констатовала да су двије понуде прихватљиве.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: V-5.21856/20 од 19.11.2020.године, у којем је на основу Извјештаја о одржаној е-аукцији сачињена ранг листа, те да је најповољнију понуду, понудио понуђач „BEOCONCEPT MIN“ d.o.o. Београд.

Комисија за јавну набавку сачинила је Извјештај о раду број: V-5.21857/20 од 19.11.2020.године, у коме је препоручила да се са понуђачем „BEOCONCEPT MIN“ d.o.o. Београд, закључи уговор о набавци нових шина 49Е1.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: V-5.21857/20 од 26.11.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђача „МАРКАНТ" д.о.о. Ваљево заступано по пуномоћнику Др Прерад Мирославу адвокату из Бања Луке, ( у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: број: без броја од 11.12.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 22.12.2020.године.

**У жалби Жалиоца се наводи:**

„МАРКАНТ" д.о.о. Ваљева, Владике Николаја 241. заступано по Прераду Мирославу адвокату из Бања Луке, незадовољан одлуком ЖЕЉЕЗНИЦА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ а.д. из Добоја, о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набаве нових шина 49 Е1, отворени поступак-први пут- 0-24/20, под број В-5. 22257/20 од 26. новембра 2020.г., а у вези са обавјештењем о набавци 1373-1-1246-3-105/20 од 14. октобра 2020.г. на веб страници уговорног органа и портала јавних набавки, улаже сљедећу
Жалбу
са предлогом да се поступак јавне набавке поништи и о томе обавијесте учесници у поступку јавне набавке на начин одреде« Законом 0 јавним набавкама.
Одлуку 0 избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набаве нових шина 48Е1, отворени поступак-први пут- 0-24/20, под број В-5. 22257/20 од 26. новембра 2020.г.. са записницима Жељезница РС а.д. Добој. Комисије за набавку нових шина 49 Е1 број . 21294/20 од 10. новембра 2020.г. и .број В-5.21856/20 од 19. новембра 2020.г. и извјештаја о току и завршетку Е-аукције од 17. новембра 2020.г. понуђач ..МАРКАНТ" д.о.о. је запримио 7. децембра 2020 г.
Слиједом предњег, ова жалба се има сматрати благовременом, јер се иста изјављује у року остављеном у одлуци о избору најповољнијег понуђача бр. В-5. 22257/20 од 20. новембра 2020,г.
Образложење у побијаној одлуци које се односи на МАРКАНТ д.о.о.. жалитељ да се није квалификовао у оквиру јавног надметања. Разлози који су наведени су у цијелости неосновани и супротни наводима из записника Комисије за набавку која је извршила преглед и оцјену понуда. Преглед и оцјена понуде жалитеља је приказан у записнику бр. В-5.22035/20 у коме се наводи да достављено овлашћење произвођача није прихватљиво. Комисија би требала знати, да савремени трендови пословања, рекламирања и гаранција за понуђене производе се јавно публикују на web site, гдје је доступно сваком заинтересованом да се упозна са производом који га занима. И сама побијана одлука налаже да се објави на web site. Из цитираног записника је видљиво да понуђач није у смислу закона позван у одређеном року да изврши усклађивања са тражењем уговорног органа.
Списак достављених уговора нису прихваћени од комисије јер не садрже проценат реализације. Ни у овом случају понуђач није позван да допуни достављени списак.
Битна повреда поступка је учињена, што је видљиво и из списа за овог понуђача, и из прилога који су му достављени након проведене лицитације и то готово двије недјеља након провођења. Овим је повријеђено и начело транспарентности и понуђачима није дата могућност благовременог изјашњавања у појединим фазама поступка реализације јавне набавке, а како то одређује закон.
Насупрот предње наведеног, комисија даје препоруку у записнику бр. В-5. 2220200 од 25. новембра 2020.г. а образложење је у цијелости површан приказ елемената који би ставили „BEOCONCEPT MIN" d.o.o. Београд, у положај најповољнијег понуђача. У образложењу нема ништа детаљно нити конкретно које су то предности овог понуђача. У случају овог понуђача је тражено да исправи и допуни своју документацију због мањкавости, а од осталих није. Овим је нарушена равноправност учесника-понуђача како је то одређено законом као један од основних постулата.
Из. стања списа је видљиво да су предњи наводи основани као и предлог да се поништи овај поступак јавне набавке.

**У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:**

Уговорни орган је, увидом v текст Жалбе, у смислу одредбе члама 100. став (5 ) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ". бр. 39/14. у даљем тексту: ЗЈН), утврдио да је иста достављена у довољном броју примјерака, да је благовремена, јер је Жалилац дапа 07.12.2020. године запримио *„Одлуку*

*о избору најповољнијег понуђача"* у поступку јавне набавке нових шина 49 El. број: V-5.22257/20 од 26.11.2020. (у даљем тексту Одлука) и *..Обавјештење Уговорног органа о избору најповољнијег понуђача у ппступку јавне набавке нових итна 49 Е, број: V-5.22487/20 од 30.11.2020. годчне "* ( у даљем тексту Обавјештење), а Жалба је лично достављена на писарницу Уговорног органа дана 15.12.2020.године. а од стране Жалиоца Уговорном органу да је допуштепа и нзјављеиа од овлаштсног лица, па је Обавјешћу од 17.12.2020.године, број: V-5. 22257-3 /20.године, обуставио поступак предметпе јавне набавке и о томе обавјестио све учеснике поступка.

Уговорип орган у цијелости оспорава и одбија као неосноване наводе Жалиоца, изјављене у Жалби од 11.12.2020. године, уз слиједеће образложење:

- Увидом у спис поступка предметне јавне набавке, Уговорни орган је утврдио да су у предметном надметању пристигле четири благовремене Понуде и да се од наведених понуђач квалификовала два понуђача а који су доставили документацију тражену предметном Тендерском документацијом, па су квалификовани учесници предметног надметања позвани да учествују у „е-аукцији" која је одржана дана 17.11.2020. године, са почетком у 10,00 часова а завршена у 10.36 часова. Према Извјештају о току и завршетку „е-аукције", прво мјесто па Коначној ранг листи понуђача. који су учествовали у „е-аукцији". заузео је изабрани добављач.

Доказ: - Записник о отварању понуда, са Записником о пријему понуда од 05.1 1,2020.године,

- Заппспик о прегледу и оцјени Понуда са састанка Комисије, број: V-5.2 1294/20 од 10.11.2020.године,

- Записник о прегледу и оцјени Понуда са састанка Комисије, број: V-5.21 856/20 од 19.11.2020.године,

Уговорни орган истиче да Жалилац, као понуђач је доставио овлашћење произвођача (страпа 28/55 Понуде), а које је захтијевано тачком 7.3.1., подтачка б) предметне Тендерске документације, није прихватљиво за Уговорни орган, јер Жалилац је доставио документ као овјерену фотокопију која није преведена на један од службених језика који се користе у БиХ, тј. није у складу са тачком 8.1.3 предметне Тендерске документације.

- Списак достављених уговора не садржи проценат реализацпје уговора. а игго је захтијеваио тачком 7.3.1.. подтачка а) Тендерске докумептације тражено изричито. Надаље учесници у поступку набавке који су квалификовани, доставили су списак извршеиих уговора, те уколико би се прихватио овако некомплетан списак, нарушио би се принцип једнакости и други понуђачи довели у неравноправан положај.

- Даље Уговорни орган истиче да ЗЈН БиХ није дозволио у својим одредбама да уговорни органи обавјештавају своје понуђаче о корацима који се дешавају после Записника о отварању и прегледу понуда до доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Уговорни орган истиче да је веома битно напоменутн да сви понуђачи буду обавјештени и уз обавјештење истим се доставља фотокопија Записника о прегледу и оцјени понуда, као и Извјештаја о проведеној „Е" аукцији.

- Такође Уговорни орган истиче да нису тачни наводи је од најповољнијег понуђача .. *BEOCONCEPT MIN" Д.О.О.- Београд,* тражено да исправи и допунм своју документацију због мањкавости, а од осталих није. Наиме, Комиспја која је проводила постунак јавне набавке утврдила је да најповољнији понуђач *„BEOCONCEPT MIN" Д.О.О. Београд)* доставио Изјаву прописану чланом 45. ЗЈН БиХ, те да је Обавјештењем о избору најповољнијег понуђача број V-5.22486/20 од 30.1 1.2020. године, од најповољнијег понуђача захтијевано да достави документа, која ће потврдмтп вјеродостојност изјаве о испуњености услова - Анекс број 4, а све у складу са чланом 45. став 2. тачке од а) до д) ЗЈН БиХ.

Уговорни орган истиче да Жалилац у жалби наводи Записник број V-5.22035/20. а који не постоји у оквиру овог јавног надметања, имајући у виду наведено, поднесак-Жалба, није уредна у смислу одредбе члана бО.став (1) Закона о управном поступку ( Сл.гласнмк БмХ". бр.29/02, 12/04, 88/07. 93/09, 41/13 п 53/16).

Имајући у виду све наведене чињенице и доказе. прмложене уз Изјашњење, Уговорни орган у цјелости одбија као неосноване наводе Жалбе Жалиоца од 11.12.2020. године и

*П р е д л а ж е*

другостепеном органу да, у случају утврђивања да Жалба садржм еве елемемте прописане чланом 105. ЗЈН и да је потпуна, ОДБИЈЕ Жалбу понуђача - MARKANT" Д.О.О. Ваљево ул Владике Николаја бр. 241. Ваљево 14000, као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: I-4.19187/20 од 07.10.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1373-1-1-246-3-105/20 од 14.10.2020.године,
- Тендерску документацију број: V-5.19311/20
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: V-5.21294/20 од 10.11.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: V-5.21856/20 од 19.11.2020.године,
- Извјештај о раду број: V-5.21857/20 од 19.11.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: V-5.21857/20 од 26.11.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: V-5.21857/20 од 21.12.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник и одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду Жалиоца, те да су разлози наведени у Одлуци неосновани и супротни наводима из Записника Комисије која је извршила преглед и оцјену понуда, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Вијеће овог органа, пажљиво је извршило увид у Записник о прегледу и оцијени понуда број: V-5.21294/20 од 10.11.2020.године и у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: V-5.22257/20 од 26.11.2020.године, те је сасвим јасно и недвосмислено утврдило да је текст који се односи на квалификацију понуђача „МАРКАНТ“ д.о.о. Ваљево у потпуности идентичан у Записнику о прегледу и оцјени понуда, и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача.
Дакле, Жалилац сасвим паушално и нетачно наводи да су разлози наведени у Одлуци неосновани и супротни наводима из Записника, такође ово вијеће примјећује да је Жалилац навео погрешан број Записника о прегледу и оцјени понуда.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган начинио битну повреду поступка, повређено је начело транспарентности јер понуђачима није дата могућност благовременог изјашњавања у појединим фазама поступка како је то прописано законом, такође Уговорни орган није дозволио Жалиоцу да изврши усклађивање овлашћење произвођача и списка извршених уговора који су достављени у понуди, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је тачком 7.3.1 под б) тендерске документације прописано сљедеће:

*„Понуђач уколико није произвођач потребно је да достави оригинал овлашћење произвођача да може дистрибуирати робу која је предмет ове јавне набавке (оригинал или фотокопија обавезно овјерена од стране надлежног органа)*

- Да је тачком 8.1.3 тендерске документације прописано сљедеће:
  *„Понуда и сви документи и коресподенција у вези са Понудом између понуђача и Уговорног органа морају бити написани на једном од службених језика у Босни и Херцеговини. Штампана литература, каталози, или слично достављена понуђач морају бити преведени на један од службених језика у Босни и Херцеговини, а превод мора бити овјерен.“*
- Да је тачком 7.3.1. под а) тендерске документације између осталог прописано сљедеће:
  *Списак извршених уговора, написан на меморандуму понуђача, потписан од стране овлашћеног лица и уз печат понуђача, садржи: предмет уговора, назив фирме правног субјекта са којим је уговор закључен, вриједност уговора,* ***проценат реализације уговора*** *(оригинал)*
- Да се на страни 28/55 понуде Жалиоца налази овјерена фотокопија овлашћење произвођача (Authorization) која није преведена на један од службених језика у БиХ.
- Да је чланом 57. став(2) Закона о јавним набавкама БиХ прописано сљедеће:
  *„(2) Понуђач може* ***прије истека рока за достављање понуда*** *своју понуду измијенити, допунити је или од ње одустати. Уколико због измјене или допуне дође до промјене укупне цијене понуде, нова цијена се мора обавезно навести. Измјена или допуна понуде се доставља на исти начин као и понуда и то у року који је назначен у обавјештењу о набавци и тендерској документацији. У случају повлачења понуде, прије истека рока за достављање понуда, понуђач може писмено захтијевати повратак своје неотворене понуде.“*

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је Уговорни орган након одржане е-аукције донио Одлуку о избору најповољнијег понуђач у складу са одредбама члана 70. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ, јер је исту донио на два мјесеца прије истека важења понуда.
  У складу са чланом 3. став(1) Правилника о условима и начину коришћења Е-аукције, Уговорни орган у систем е-Набавка уноси само прихватљиве понуде, имајући у виду да одредбама члана 101. Закона о јавним набавкама БиХ није прописана могућност изјављивања жалбе на Записник о прегледу и оцјени понуда, а да је Уговорни орган обавезан да у складу са одредбама члана 71. став(2) Закона о јавним набавкама БиХ уз обавјештење о резултатима поступка достави Одлуку о избору најповољнијег понуђача или Одлуку о поништењу поступка и Записник о прегледу и оцјени понуда, сасвим је јасно да жалбом на Одлуку, Жалилац може обухватити и наводе из Записника о прегеду и оцјени понуда.
- Да се увидом у понуду Жалиоца сасвим јасно и недвосмислено може утврдити да Жалилац није у складу са захтјевом траженим тачком 7.3.1 под б), а који је у вези са тачком 8.1.3 тендерске документације доставио овјерен превод овлашћења од произвођача (Authorization) страна 28/55 понуде, такође вијеће овог органа је неспорно утврдило да Жалилац у списку извршених уговора, страна 35/55 понуде није навео проценат реализације уговора како је то тражено тачком 7.3.1 под а) тендерске документације.Имајући у виду наведено, вијеће овог орган сматра да се Жалилац није придржавао услова и захтјева из тендерске документације, како то прописује одредба члана 57. став(1) Закона о јавним набавкама.
  Вијеће овог органа сматра, да је неоснован навод Жалиоца да је Уговорни орган у смислу закона требао бити позван да у одређеном року изврши усклађивање тражених документа. Наиме, одредбама члана 57. став(2) Закона о јавним набавкама БиХ јасно и прецизно је прописано да прије рока за достављање понуда. понуђач може своју понуду измијенити, допунити или од ње одустати.

У конкретном случају, Жалилац није доставио документ-овјерен превод овлашћења од произвођача на један од службених језика у БиХ, те с тим у вези у овом случају не ради се о појашњењу већ достављеног документа, већ се треба допунити понуда нови документом, што након истека рока за достављање понуда није дозвољено.

Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, међутим форма не може сама себи бити сврха. Наиме, Законом о јавним набавкама БиХ („Сл.гласник, БиХ" број:39/14) глава II, одељак А (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације понуђача, ограничења за учешће. Дакле, врши се провјера личне способности, способности обављања професионалне дјелатности, затим оцјена економке и финансијске способности те техничке и професионалне способности, ако се при овој провјери уочи било који недостатак постоји разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

По налажењу овог вијећа понуда Жалиоца није била у складу са захтјевима из тендерске документације јер уопште није достављен захтијевани документ, те је правилан закључак Уговорног органа да понуда није прихватљива, због чега је у Записнику о прегледу и оцјени понуда чињенично стање правилно утврђено, а због чега је, на крају, правилно примијењен и Закон о јавним набавкама.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

**Упутство о правном лијеку**

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
дипл. правник Радомир Пашић

**Достављено:**
- „МАРКАНТ" д.о.о. Ваљево заступано по пуномоћнику Др Прерад Мирославу адвокату из Бања Луке,
- Жељезнице Републике Српске а.д. Добој,
- „BEOCONCEPT MIN" d.o.o. Београд,
- евиденцији,
- а/а